дело № 5-132-2610/2025

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении

19 февраля 2025 года г. Сургут

Мировой судья судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Король Е.П., находящийся по адресу: г. Сургут ул. Гагарина д. 9 каб. 205, рассмотрев дело в отношении Минигалина Дмитрия Марсовича, родившегося \*\*, ранее не привлекавшегося к административной ответственности, об административном правонарушении, предусмотренном ч. 2 ст. 15.33 КоАП РФ,

установил:

исходя из протокола №\* об административном правонарушении от 15.01.2025 года, председатель \*\*98 года в установленные законом сроки не представил сведения о начисленных страховых взносах в составе единой формы сведений (ЕФС-1) за 9 месяцев 2024 года в ОСФР по ХМАО-Югре в г. Сургуте, сведения по форме ЕФС-1 были предоставлены 23.11.2024 года (дата фактического предоставления отчета) по адресу: г. Сургут, пр. Ленина, дом 43, 4 этаж (дата предоставления расчетной ведомости по форме ЕФС-1 подтверждается распечаткой с программного комплекса «Фронт офис» (клиентская служба (на права отдела) в г. Сургуте) обращение \*\* от 23.11.2024 г.), что образует состав правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 15.33 КоАП РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении привлекаемый, будучи извещенный надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства (п. 6 Постановления Пленума ВС РФ от 24.03.2005 г. № 5), не присутствовал, ходатайств об отложении судебного заседания не заявлял. При таких обстоятельствах и на основании ст.25.1 КоАП РФ судья полагает возможным рассмотреть дело в отсутствие лица, в отношении которого ведется производство по делу, по имеющимся доказательствам.

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

Вина Минигалина Д.М. в совершении инкриминируемого административного правонарушения подтверждается: протоколом об административном правонарушении № \*\*\*.

Вышеизложенные доказательства в своей совокупности относимы, допустимы, достоверны и свидетельствуют о виновности Минигалина Д.М. в инкриминируемом административном правонарушении.

Его действия мировой судья квалифицирует по ч. 2 ст. 15.33 КоАП РФ – нарушение установленных [законодательством](https://msud.garant.ru/#/document/12112505/entry/24) Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний сроков представления расчета по начисленным и уплаченным страховым взносам в территориальные органы Фонда социального страхования Российской Федерации.

 Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении и возможность рассмотрения дела об административном правонарушении, не имеется. Обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, судом не выявлено.

При назначении административного взыскания, соблюдая требования [ст. 4.1](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/41) КоАП РФ, мировой судья учитывает характер совершенного правонарушения, обстоятельства его совершения, личность правонарушителя, и считает необходимым назначить Минигалину Д.М. наказание в виде минимального штрафа, установленного санкцией ч. 2 [ст. 15.33](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/15601) КоАП РФ.

В тоже время статья 4.1.1 КоАП РФ предусматривает, что являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II [данного Кодекса](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/0) или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [ч. 2 ст. 3.4](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/3402) КоАП РФ, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 названной статьи.

\*\*\*», председателем которого является Минигалин Д.М., ранее к административной ответственности не привлекавшийся, относится к микропредприятию, что подтверждается сведениями из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства.

В силу ст. 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административныеправонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Санкция ч. 2 ст. 15.33 КоАП РФ не предусматривает возможности назначения наказания в виде предупреждения, но в силу того, что при рассмотрении протокола не установлено обстоятельств, препятствующих применению положений [ст.](http://msud.garant.ru/#/document/12125267/entry/411) 4.1.1 КоАП РФ, мировой судья полагает возможным применить положение указанной нормы и заменить наказание в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

постановил:

Минигалина Дмитрия Марсовича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 15.33 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде предупреждения.

Постановление может быть обжаловано в Сургутский городской суд путем подачи жалобы через мирового судью судебного участка № 10 Сургутского судебного района города окружного значения Сургута в течение десяти дней со дня получения копии постановления.

Мировой судья Е.П. Король